

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 8 april 2019

Mål nr

Ö 4417-17

## **PARTER**

### **Sökande**

MS

Ombud och offentlig försvarare: Advokat AR

### **Motpart**

Riksåklagaren

Box 5553

114 85 Stockholm

## **SAKEN**

Resning

## **TIDIGARE AVGÖRANDE**

Hovrätten för Västra Sveriges dom 2009-04-02 i mål B 1236-09 och

Göteborgs tingsrätts dom 2009-01-14 i mål B 9178-08

Dok.Id 160840

---

HÖGSTA DOMSTOLEN	Postadress	Telefon 08-561 666 00	Expeditionstid
Riddarhustorget 8	Box 2066	Telefax -	08:45–12:00
	103 12 Stockholm	E-post:	13:15–15:00
		hogsta.domstolen@dom.se	
		www.hogstodomstolen.se	

## HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen avslår resningsansökningen.

AR ska få ersättning av allmänna medel för försvaret av MS med 55 056 kr. Av beloppet avser 42 780 kr arbete, 1 265 kr tidspillan och 11 011 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för kostnaden.

## YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

MS har ansökt om resning och yrkat att han ska frikännas samt att de enskilda anspråken ska lämnas utan bifall.

Riksåklagaren har motsatt sig att resning beviljas.

## SKÄL

### Bakgrund

1. Den 19 september 2006 detonerade en handgranat under en bil i Göteborg. Dagen efter detonerade på nytt en handgranat under en annan bil i staden. Sprängningarna fick förhållandevis omfattande skador som följd. MS åtalades för att i egenskap av ledare för Bandidos MC i Göteborg ha anstiftat gärningarna.
2. MS dömdes mot sitt nekande av tingsrätten för två fall av anstiftan av försök till mord och två fall av anstiftan av allmänfarlig ödeläggelse, varav det ena bedömdes som anstiftan av grovt brott. Påföljden bestämdes till fängelse i nio år. MS förpliktades även att betala skadestånd.
3. Hovrätten ändrade tingsrättens dom med avseende på MS endast på så sätt att han dömdes för anstiftan av försök till grov misshandel i stället för an-

stiftnan av försök till mord, samt att påföljden sattes ned till fängelse i sju år. MSs överklagande i skadeståndsdelen avvisades eftersom det hade kommit in för sent. Hovrättens dom har fått laga kraft, liksom tingsrättens dom i skadeståndsdelen.

4. Ytterligare fyra personer dömdes för delaktighet i brottsligheten. De fällande domarna grundades i huvudsak på uppgifter från en av de åtalade, DL. Denne dömdes för bl.a. medhjälp till försök till mord och medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, till fängelse i tre år.

#### **Den första resningsansökningen**

5. MS har tidigare ansökt om resning. Som skäl anförde han då att DL inte var trovärdig och att dennes uppgifter inte var tillförlitliga. MS gjorde även gällande att hans rätt till en rättvis rättegång hade åsidosatts.

6. Till stöd för ansökningen åberopades journalutdrag m.m. avseende MS. Handlingarna skulle visa att MS under den för åtalet aktuella tiden inte haft befogenhet att agera som ledare för Bandidos. Vidare åberopades ett värderingsintyg och ett utdrag ur en dom i ett annat mål, som skulle visa att DLs uppgift om att han hade fått en ring som belöning för sitt deltagande vid den ena sprängningen var oriktig. Även viss bevisning som skulle visa att försvararen inte fått del av allt material åberopades.

7. Högsta domstolen fann att MS inte hade visat någon omständighet som kunde föranleda resning och avslog ansökningen i november 2013.

#### **Den nu aktuella resningsansökningen**

8. MS har anfört att DL nu ändrat sina uppgifter och förklarat att han i brottmålet ljög om bl.a. MSs inblandning. MS har gjort gällande att skäl för resning föreligger eftersom DL avgett en falsk utsaga som inverkat på utgången. MS har vidare gjort gällande att vad som nu åberopas tillsammans

med den ursprungliga utredningen och vad som åberopades i det första resningsärendet sannolikt skulle ha lett till att han hade frikänts i brottmålet. I vart fall finns det synnerliga skäl att på nytt pröva frågan om han begått de brott han dömts för.

9. Till stöd för ansöknings har MS åberopat bl.a. e-postmeddelanden från DL och utdrag ur förundersökningsprotokollet i brottmålet.

10. Riksåklagaren har återupptagit förundersökningen. Ett nytt förhör har hållits med DL. Förhör har vidare hållits med de två poliser som höll förhören med DL i den ursprungliga förundersökningen. De har även upprättat en promemoria som har getts in i ärendet.

### **Bedömning**

11. Det får i detta fall anses lämpligt att resningsansöknings prövas i sin helhet av Högsta domstolen trots att det i skadeståndsdelen är tingsrättens dom som fått laga kraft (jfr NJA 2014 s. 103).

12. Av utredningen framgår att DL har återtagit de uppgifter han lämnade i brottmålet. Han har förklarat att han ljög i brottmålet som hämnd för att bl.a. MS utsatt honom för en svår misshandel. Han blev även mutad av polisen att medverka i brottmålet med löfte om ny identitet m.m. Han har emellertid tyngts av sitt samvete och vill nu berätta sanningen. Han har förklarat att han alltid kommer att leva under hot från Bandidos och att han alltså inte har anledning att ta tillbaka sina uppgifter för att undkomma repressalier. Enligt egen uppgift fick han hjälp av polisen att bygga upp sin historia i brottmålet, särskilt genom att han i ett tidigt skede fick tillgång till listor över telefontrafik avseende personer som var föremål för förundersökning. När han konstruerade sin berättelse kunde han i viss mån även använda uppgifter som förekommit i media.

13. När en person ändrar sin tidigare utsaga kan man inte låta bedömningen i resningsärendet avse den tänkta situationen att den nya utsagan hade lämnats redan från början. Man kan sålunda vid bevisvärderingen inte bortse från att olika uppgifter lämnats i skilda stadier, och det måste också beaktas vilken tidsrymd som har förflutit mellan de båda utsagorna samt vilka olika motiv som kan tänkas för personens ändrade inställning och den förklaring som denne lämnat. (Se NJA 2011 s. 254 p. 18.)

14. I brottmålet lämnade DL tämligen detaljerade och sammanhängande uppgifter om den i målet aktuella brottsligheten. Uppgifterna hade visst stöd av den övriga utredningen, bl.a. de listor över telefontrafik som åberopades i målet. Mot denna bakgrund fann både tingsrätten och hovrätten att DLs berättelse kunde läggas till grund för bedömningen av åtalet.

15. Vad DL nu har anfört om hur han med polisens hjälp byggde upp sin berättelse motsägs av uppgifter från de poliser som höll förhören med honom i den ursprungliga förundersökningen. Detsamma gäller hans påstående att han förmåddes att medverka med löfte om att få ingå i polisens personskyddsprogram. Han lever under hot från Bandidos. Det går inte att bortse från att det kan ge honom anledning att nu ändra sina uppgifter. Mot att det skulle vara det som DL uppgav i brottmålet som är osant talar vidare i viss mån att hans uppgifter då ledde till att han själv dömdes till tre års fängelse. Därtill kommer att det förflutit lång tid innan han nu ändrat sina uppgifter. Sammanfattningsvis framstår den berättelse DL lämnat i resningsärendet inte som övertygande. Att DL hade skäl att vilja hämnas på MS var känt redan i brottmålet.

16. Vid en samlad bedömning kan det inte anses sannolikt att MS skulle ha frikänts om den nya utredningen hade lagts fram i brottmålet tillsammans med den utredning som åberopades i det tidigare resningsärendet (jfr p. 13). Inte heller finns det synnerliga skäl att på nytt pröva frågan om han begått de brott

som han dömts för. MS har inte heller visat någon annan grund för resning. Resningsansökningen ska därför avslås.

---

---

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Ann-Christine Lindeblad, Agneta Bäcklund, Sten Andersson, Petter Asp och Malin Bonthron (referent)  
Föredragande justitiesekreterare: Elisabeth Ståhl