

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 22 februari 2017

Mål nr

Ö 1676-16

## **KLAGANDE**

Allerskog & Krantz Bygg & Fastighets AB, 556567-1061

Skogsbovägen 17

134 30 Gustavsberg

Ombud: Advokat AE

## **MOTPART**

MB

Ombud: Jur.kand. FL

## **SAKEN**

Tillstånd till prövning i hovrätt av mål om utmätning

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Svea hovrätts beslut 2016-03-23 i mål ÖÄ 2025-16

---

Dok.Id 130163

HÖGSTA DOMSTOLEN  
Riddarhustorget 8

Postadress  
Box 2066  
103 12 Stockholm

Telefon 08-561 666 00  
Telefax 08-561 666 86  
E-post:  
hogsta.domstolen@dom.se  
www.hogstadamstolen.se

Expeditionstid  
08:45-12:00  
13:15-15:00

## HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen förklarar att Allerskog & Krantz Bygg & Fastighets AB genom att göra skatteavdrag vid utbetalning av en förlikningsersättning till MB har fullgjort sin betalningsskyldighet mot honom så att hinder mot verkställighet föreligger.

Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd i målet i övrigt.

Med ändring av hovrättens beslut meddelar Högsta domstolen tillstånd till målets prövning i hovrätten.

Frågan om rättegångskostnader i hovrätten och Högsta domstolen ska prövas i hovrätten.

## YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN M.M.

Allerskog & Krantz Bygg & Fastighets AB har yrkat att Högsta domstolen ska upphäva Kronofogdemyndighetens utmättningsbeslut eller i vart fall meddela tillstånd till målets prövning i hovrätten.

Bolaget har också yrkat att Högsta domstolen omedelbart ska häva de verkställighetsåtgärder som Kronofogdemyndigheten har vidtagit.

Bolaget har vidare yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten och Högsta domstolen.

MB har motsatt sig bolagets yrkanden och yrkat att vardera parten ska stå för sina rättegångskostnader.

Högsta domstolen har i beslut den 30 maj 2016 inte funnit synnerliga skäl att häva de verkställighetsåtgärder som har vidtagits av Kronofogdemyndigheten.

## SKÄL

*Bakgrund*

1. MB var anställd hos Allerskog & Krantz men avskedades i mars 2015. Han väckte talan mot bolaget vid Nacka tingsrätt och yrkade att bolaget skulle förpliktas att betala sammanlagt ca 440 000 kr i skadestånd. Han gjorde gällande att avskedandet hade skett utan grund och att bolaget hade kvittat hans lönefordran trots att förutsättningar för kvittning inte fanns. Bolaget bestred samtliga yrkanden.
2. Vid ett sammanträde för muntlig förberedelse träffade parterna en förlikning. I förlikningen angavs att bolaget skulle betala i ett för allt 100 000 kr till MB, att betalningen skulle erläggas genom insättning på ett visst angivet konto senast den 26 oktober 2015 och att vardera parten skulle stå för sina rättegångskostnader i målet. Vidare angavs att parternas samtliga mellanhavanden var slutligt reglerade genom förlikningen. Rätten stadfäste förlikningen genom dom. I domen redovisades MBs yrkanden och grunden för hans talan.
3. Allerskog & Krantz betalade 37 909 kr till MB. Ett belopp om 18 496 kr hade innehållits av bolaget enligt ett förbudsmeddelande från Kronofogdemyndigheten och utmätts för betalning av en skuld som MB hade. Bolaget hade vidare gjort preliminärskatteavdrag med 43 595 kr, beräknat på beloppet 100 000 kr.
4. MB begärde verkställighet av förlikningen avseende ett belopp om 62 091 kr samt förrättningskostnader. Kronofogdemyndigheten biföll hans ansökan och utmätte inestående medel på bolagets skattekonto. Efter att bolaget överklagat hävde tingsrätten utmätningen såvitt avsåg beloppet på 18 496 kr. Utmätningen avsåg därefter 44 195 kr, varav 43 595 kr motsvarade preliminärskatteavdraget och 600 kr förrättningskostnaderna. Tingsrätten fann

att bolaget inte fullgjort sin betalningsskyldighet mot MB genom att göra avdrag för preliminärskatt.

5. Bolaget överklagade till hovrätten, som har beslutat att inte meddela prövningstillstånd.

#### *Frågan i Högsta domstolen*

6. Högsta domstolen har beviljat prövningstillstånd såvitt avser frågan om Allerskog & Krantz genom att göra skatteavdrag vid utbetalning av en förlikningsersättning till MB har fullgjort sin betalningsskyldighet mot honom så att hinder mot verkställighet föreligger. Frågan om meddelande av prövningstillstånd i hovrätten har förklarats vilande i avvaktan på denna prövning. (Se 54 kap. 12 a § rättegångsbalken.)

#### *Tolkning av en stadfäst förlikning*

7. Om parterna begär det ska rätten stadfästa en förlikning genom dom (se 17 kap. 6 § rättegångsbalken). En stadfäst förlikning ska tolkas som andra domar. Domen bör med utgångspunkt i ordalydelsen tolkas objektivt. Om domslutet är otydligt kan det som anges i domen i övrigt ge information som bidrar till att domslutet ska kunna förstås på rätt sätt. Domen får läsas även mot bakgrund av relevanta bestämmelser och dessas ändamål snarare än med hänsyn till vad rätten menat eller vad parterna avsett. Om en dom är så oklar eller ofullständig att dess innebörd inte kan utrönas, kan det utgöra grund för att undanröja domen (se 59 kap. 1 § första stycket 3 rättegångsbalken).

8. När parter i en tvist träffar en förlikning som ska stadfästas, kan det finnas behov av att rätten vägleder parterna för att undvika oklarheter i överenskommelsen. Om det finns otydligheter eller ofullständigheter i en förlikning, bör rätten försöka avhjälpa detta genom frågor och påpekanden (jfr NJA 2014 s. 212). Rätten bör alltså, med beaktande av parternas avtalsfrihet,

göra en formell kontroll av den förlikning som ska fastställas i syfte att motverka att det senare uppkommer problem vid verkställighet av domen.

*Bedömningen av frågan i målet*

9. Förlikningen mellan Allerskog & Krantz och MB avsåg en arbetsrättslig tvist där MB begärde skadestånd av sin tidigare arbetsgivare på grund av att han hade skilts från sin anställning. Det framgick tydligt av domen vad den bakomliggande tvisten gällde och att betalningsskyldigheten avsåg skadestånd. I domen angavs att Allerskog & Krantz skulle betala 100 000 kr i ett för allt och att parternas samtliga mellanhavanden var slutligt reglerade genom förlikningen.

10. Såväl allmänt som ekonomiskt skadestånd som tillfaller en arbetstagare, t.ex. på grund av ett ogrundat avskedande, är skattepliktigt hos arbetstagaren som inkomst av tjänst (se RÅ 1971 ref. 6 och RÅ 1980 1:10). Den betalningsskyldighet som fastställdes i domen avsåg alltså en ersättning som var skattepliktig hos MB.

11. Det innebär att Allerskog & Krantz var skyldigt att göra skatteavdrag vid utbetalningen av den ersättning som parterna enades om (se 10 kap. 2 och 3 §§ skatteförfarandelagen, 2011:1244, jfr även 6 § skattebrottslagen, 1971:69).

12. Någon skyldighet för arbetstagaren att betala preliminärskatt finns inte, endast en skyldighet att acceptera arbetsgivarens avdrag. Skatt som arbetsgivaren har gjort avdrag för tillgodoräknas arbetstagaren som betald, även om arbetsgivaren skulle ha underlåtit att betala in det avdragna beloppet till Skatteverket.

13. Mot den nu angivna bakgrunden måste domen förstås så, att det belopp som anges, 100 000 kr, avser ett belopp för vilket MB är skattskyldig och för

vilket Allerskog & Krantz är skyldigt att göra skatteavdrag. En tolkning som innebär att beloppet avsåg ersättningen till MB efter avdrag för skatt framstår som långsökt. Dessutom skulle den innebära att bolaget i praktiken betalade en högre ersättning till honom än vad domen ger uttryck för, eftersom MB var skattskyldig för ersättningen och det avdragna beloppet tillgodoräknas honom som betald skatt. En uttrycklig avtalsföreskrift om preliminärskatteavdraget hade dock givetvis undanröjt risken för missförstånd.

14. Bolaget har alltså genom skatteavdraget fullgjort sin betalnings-skyldighet i den del som verkställigheten avser. Därmed föreligger hinder mot verkställighet enligt 3 kap. 21 § utsökningsbalken. Frågan i prövningstillståndet ska besvaras i enlighet med detta.

#### *Prövningstillstånd*

15. Med hänsyn till ställningstagandet i den fråga som prövats bör det meddelas prövningstillstånd i Högsta domstolens mål i övrigt.

16. Det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till. Tillstånd till målets prövning i hovrätten ska därför meddelas. Frågan om rättegångskostnader ska prövas av hovrätten.

---

---

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Gudmund Toijer, Ella Nyström, Agneta Bäcklund (referent), Lars Edlund och Stefan Johansson  
Föredragande justitiesekreterare: Katarina Berglund Siegbahn