

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 13 november 2015

Ö 3223-13

## **KLAGANDE**

Vivamondo Limited genom Vivamondo Limited Hong Kong filial,  
516405-3497  
c/o CB Technology AB  
Box 45179  
104 30 Stockholm

Ställföreträdare: RS

## **MOTPARTER**

1. Dermarome Stockholm Aktiebolag, 556407-3830  
c/o KTF Organisation AB, Box 5501  
114 85 Stockholm

2. Skin Concept i Stockholm AB, 556325-8705  
Samma adress

Ombud för 1 och 2: Advokat UI och jur.kand. AS

Dok.Id 112841

---

HÖGSTA DOMSTOLEN	Postadress	Telefon 08-561 666 00	Expeditionstid
Riddarhustorget 8	Box 2066	Telefax 08-561 666 86	08:45-12:00
	103 12 Stockholm	E-post:	13:15-15:00
		hogsta.domstolen@dom.se	
		www.hogstadamstolen.se	

**SAKEN**

Svensk domsrätt

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Svea hovrätts beslut 2013-05-22 i mål Ö 10828-12

---

**HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta domstolen avslår överklagandet.

**YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN**

Vivamondo Limited genom Vivamondo Limited Hong Kong filial har yrkat att Högsta domstolen avvisar den talan som Dermarome Stockholm Aktiebolag och Skin Concept i Stockholm AB har väckt.

Dermarome Stockholm Aktiebolag och Skin Concept i Stockholm AB har motsatt sig att hovrättens beslut ändras.

**SKÄL***Bakgrund*

1. Dermarome Stockholm Aktiebolag och Skin Concept i Stockholm AB (licenstagarna) har hemvist i Sverige. De har vid tingsrätten yrkat förbud vid vite för Vivamondo Limited genom Vivamondo Limited Hong Kong filial (Vivamondo) att i näringsverksamhet via hemsidan vivamondo.se sälja,

marknadsföra, importera eller föra ut på den svenska marknaden vissa angivna varor under varumärkena DERMALOGICA, JANE IREDALE och DECLEOR, liksom att medverka till sådan användning av varumärkena, i den mån varorna inte har förts ut på marknaden inom EES av rättighetshavaren själv eller med dennes tillstånd. Som grund för sin talan har de angett att Vivamondo bedriver, eller i vart fall medverkar till, otillåten parallellimport som utgör varumärkesintrång och som därför ska förbjudas med stöd av 8 kap. 3 § varumärkeslagen (2010:1877).

2. DERMALOGICA och DECLEOR är registrerade svenska nationella varumärken, medan JANE IREDALE är ett registrerat gemenskapsvarumärke.
3. Vivamondo yrkade i tingsrätten att licenstagarnas talan skulle avvisas på grund av bristande svensk domsrätt. Enligt Vivamondo bedriver företaget näthandel via sin hemsida på internet. All verksamhet sker i Hongkong. Den i målet aktuella verksamheten bedrivs alltså inte genom filialen i Sverige. I Hongkong finns även servern för hemsidan vivamondo.se och domänen ägs av Vivamondo. I målet påstådda varumärkesintrång har således enligt Vivamondo inte begåtts i Sverige. Svensk domstol är därför enligt bolaget inte behörig att ta upp licenstagarnas talan till prövning.
4. Tingsrätten avlog avvisningsyrkandet på den grunden att Vivamondo fick anses ha fast driftställe i Sverige och att tvisten hänförde sig till den vid driftstället bedrivna rörelsen. Det förelåg därför svensk domsrätt med analog tillämpning av 10 kap. 5 § rättegångsbalken. Med den bedömningen förklarade sig tingsrätten inte ha anledning att pröva om domsrätt dessutom förelåg med analog tillämpning av 10 kap. 8 § rättegångsbalken om forum vid utomobligatorisk skadeståndstalan.

5. Vivamondo överklagade beslutet. Hovrätten har funnit att det beträffande de svenska nationella varumärkena ligger närmast till hands att i första hand pröva om 10 kap. 8 § rättegångsbalken ger stöd för svensk domstols behörighet. Eftersom förbudstalan syftar till att förhindra fortsatt påstått varumärkesintrång här i landet, får den bestämmelsen enligt hovrätten anses omfatta en sådan talan. Överklagandet har sålunda avslagits.

6. Beträffande gemenskapsvarumärket har hovrätten funnit att svensk domsrätt föreligger enligt artikel 97, punkterna 1 och 2, i rådets förordning (EG) nr 207/2009 om gemenskapsvarumärken (varumärkesförordningen).

*Svensk domsrätt vid vitesförbud*

7. Frågan om svensk domsrätt i ett mål som det aktuella är inte reglerad i nationell svensk lag. När svaranden har hemvist i Hongkong gäller inte heller rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (Bryssel I-förordningen), numera ersatt av 2012 års Bryssel I-förordning. Inte heller gäller konventionen den 30 oktober 2007 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (2007 års Luganokonvention). Det finns inte heller i övrigt några bestämmelser som direkt reglerar frågan om svensk domstols behörighet i målet.

8. I likhet med vad som gäller för övriga rättigheter inom det industriella rättsskyddet är ensamrätten till ett varumärke i princip nationellt begränsad. Registrering av ett varumärke enligt 2 kap. varumärkeslagen har sålunda verkan endast i Sverige och ensamrätten omfattar sådan användning av varumärket som kan anses ske här (se 1 kap. 10 § om ensamrättens innebörd).

9. Av den territoriella begränsningen följer att det föreligger ett svenskt rättsskipningsintresse och svensk domsrätt när det görs gällande ett svenskt varumärkesskydd. Svensk domstol är alltså behörig att pröva en talan där det påstås ha skett intrång i en ensamrätt som har förvärvats enligt varumärkeslagen (jfr NJA 2007 s. 287). Detsamma gäller i fråga om ett yrkande om vitesförbud enligt 8 kap. 3 § varumärkeslagen, vars tillämpning förutsätter att det sker intrång i ett varumärke som är skyddat här.

10. I rättsfallet NJA 1936 s. 278 väckte ett tyskt bolag talan vid svensk domstol om förbud för ett polskt bolag att använda ett varumärke i Sverige. Högsta domstolen uttalade att det inte förelåg någon omständighet som medförde att det polska företaget kunde åläggas att ingå i svaromål på den talan som det tyska bolaget hade väckt; förbudstalan avvisades därför. Vid tiden för det avgörandet fanns det emellertid inte i varumärkeslagen någon möjlighet att föra en sådan förbudstalan som det tyska bolaget väckte. Redan på grund härav kan avgörandet inte längre anses vägledande för frågan om svensk domsrätt i mål av det aktuella slaget.

11. Frågan huruvida intrång sker i de svenska varumärkena DERMALOGICA och DECLEOR genom försäljning via hemsidan vivamondo.se ska inte prövas nu utan vid bedömningen av om det finns förutsättningar för vitesförbud enligt 8 kap. 3 § varumärkeslagen.

#### *Gemenskapsvarumärket*

12. Som hovrätten har funnit har svenska domstolar enligt varumärkesförordningen behörighet att pröva licenstagarnas förbudstalan såvitt gäller gemenskapsvarumärket JANE IREDALE.

*Slutsats*

13. Svenska domstolar är alltså behöriga att pröva licenstagarnas förbudstalan. Vivamondo har inte ifrågasatt Stockholms tingsrätts behörighet för det fall svensk domsrätt skulle anses föreligga.

14. Överklagandet ska alltså avslås.

---

---

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Ella Nyström, Kerstin Calissendorff, Göran Lambertz (referent), Dag Mattsson och Anders Eka  
Föredragande justitiesekreterare: Peder Bjursten